



Република Србија
ВЛАДА

Канцеларија за регулаторну реформу и
анализу ефеката прописа

Број: 011-00-00033-1/2011-01

Београд, Булевар краља Александра 15/V

Датум: 13. јануар 2012. године

Београд

Министарство финансија
Београд, Кнеза Милоша 20

Дописом број: 011-00-495/2011-16, од 22.11.2011. године сте нам доставили захтев за давање мишљења на Анализу ефеката Нацрта закона о ревизији.

Канцеларија за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа је размотрила Анализу ефеката Нацрта закона о ревизији са становишта свог делокруга и послала Вам тражено мишљење број 011-00-00033/2011-01 од 9.12.2011. Приликом наше непосредне сарадње и консултација, ваш орган је прихватио већину примедби и сугестија Канцеларије изражених у поменутом мишљењу. Како због потребе хитног упућивања новог текста Нацрта закона у процедуру, нисте били у могућности да нам се обратите званичним путем, господин Војкан Здравковић из вашег министарства послао нам је допис дана 12.01.2012. којим је затражио ново мишљење у складу са новим текстом Нацрта закона о ревизији, са Образложењем и Анализом ефеката закона. У прилогу вам достављамо тражено мишљење.

С поштовањем,

ДИРЕКТОР

Мира Прокопијевић



Прилог: као у тексту



Република Србија
ВЛАДА

Канцеларија за регулаторну реформу и
анализу ефеката прописа

Број: 011-00-00033-1/2011-01

Београд, Булевар краља Александра 15/V

Датум: 13. јануар 2012. године

Београд

ПРЕДМЕТ: Мишљење о томе да ли образложење новог текста Нацрта закона о ревизији, садржи анализу ефеката у складу са чланом 40. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 37/2011).

У складу са чланом 40. Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 37/2011) даје се

МИШЉЕЊЕ

Образложење новог текста Нацрта закона о ревизији, који је Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа поднело на мишљење Министарство финансија под бројем: 011-00-495/2011-16, од 12.01.2012. године, **САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА** у складу са чланом 40. Пословника Владе.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Министарство финансија је Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа (у даљем тексту: Канцеларија) доставило је на мишљење нови текст Нацрта закона о ревизији (у даљем тексту: Нацрт закона), са Образложењем и Анализом ефеката закона.

У Анализи ефеката закона, обрађивач прописа је одговорио на питања формулисана у складу са чланом 40. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 61/2006 - пречишћен текст, 69/2008, 88/2009, 33/2010, 69/2010, 20/2011 и 37/2011). Канцеларија истиче да је обрађивач прописа при изради допуњеног Образложења и допуњене Анализе ефеката закона уважио све примедбе и сугестије Канцеларије дате на првобитну верзије ових прилога.

Обрађивач прописа се изјаснио по свим примедбама које је Канцеларија изнела у првом мишљењу, при чему је већина примедби усвојена и имплементирана. Ипак, Канцеларија остаје при следећим примедбама, с обзиром су ефекти предложених решења неизвесни.

Члан 35. став 1. Нацрта закона предвиђа да су друштва за ревизију дужна да најкасније сваке седме године од почетка обављања ревизије финансијских извештаја код друштва од јавног интереса изврше замену лиценцираног овлашћеног ревизора, потписника ревизорског извештаја, односно кључног ревизорског партнера.

Мишљења смо да је рок од седам година предугачак за замену лиценцираног овлашћеног ревизора, јер постоји могућност да се непристрасност лица које обавља ревизију прогресивно смањује са сваким додатним обрачунским периодом. Такође, остаје нејасно зашто обрађивач прописа поред обавезне замене кадрова, у Нацрту закона није предвидео и обавезу да се после одређеног броја обрачунских периода промени и друштво за ревизију. Канцеларија констатује да је обрађивач закона ову материју регулисао у складу са принципима Осме Директиве ЕУ, али смо мишљења да рокове замене кадрова друштва за ревизију треба скратити у складу са тржишним приликама и постојећом професионалном етиком домаћег тржишта ревизорских услуга.

Члан 61. став 1. Нацрта закона предвиђа да Одбор за јавни надзор врши свеобухватни надзор над радом Коморе, укључујући надзор над издавањем и одузимањем дозвола за обављање ревизије друштва за ревизију и самосталних ревизора, као и надзор над вођењем дисциплинских поступака и других мера.

Имајући предложено решење у виду, поставља се питање на који начин ће Одбор за јавни надзор адекватно вршити своју функцију надзора ако није овлашћен да одлучује по жалби на решења која је донела Комора, с обзиром на то да је Нацртом закона предвиђено да су решења која доноси Комора коначна у управном поступку.

Члан 87. став 3. Нацрта закона предвиђа да је решење о одузимању дозволе за обављање ревизије коначно, и да се против њега може покренути управни спор.

Постављамо питање обрађивачу прописа из којих разлога је искључена двостепеност, односно зашто није остављена могућност улагања жалбе на решења о одбијању захтева, престанак и одузимање дозвола. Имајући у виду специфичност материје коју регулише Нацрт закона, али и карактеристике самог управног поступка, двостепеност се намеће као целисходније решење од предложеног, а без којег Одбор за јавни надзор не може фактички вршити своју функцију надзора над радом Коморе.

Имајући у виду напред наведено, Канцеларија констатује да образложење новог текста Нацрта закона о ревизији, који је Канцеларији поднело на мишљење Министарство финансија САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА у складу са чланом 40. Пословника Владе.

ДИРЕКТОР
Мира Трокопијевић

